

Муниципальное бюджетное  
 общеобразовательное  
 учреждение  
 «Гимназия имени Героя Советского Союза  
 Ивана Михайловича Макаренкова» с.Ольговка  
 Добринского муниципального района  
 Липецкой области  
 Школьная ул., д. 1, ж.-д ст.Плавица, 399420,  
 тел./факс 3-80-30  
 E-Mail:olgovskaja@yandex.ru  
 ОКПО 29851747 ОГРН 1024800567857  
 ИНН/КПП 4804004115/480401001  
 «23» января 2023г. № \_\_\_\_  
 На № \_\_\_\_\_ от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_.

Директору МБОУ «Гимназия  
 им. И.М Макаренкова» с. Ольговка  
 Алисовой Е.В.  
 заместителя директора  
 Злобиной В.Н.

### Справка

по итогам предварительного контроля уровня знаний в 9, 11 классах по математике (анализ диагностических работ).

В соответствии с планом ВШК на 2022-2023 учебный год, в целях проверки качества знаний, уровня подготовки обучающихся 9,11 классов к государственной итоговой аттестации, своевременного выявления проблемных зон и своевременного их устранения, с 14 по 21 января 2023 года в были проведены диагностические работы по математике в 9,11 классах, посещены консультационные занятия, проведена беседа с обучающимися.

В ходе проверки установлено, что учителя математики Кузнецова Л.А., Кондратова Н.А., Лузанова О.Н. проводят повторение основных теоретических положений и отрабатывают навыки решения тестовых заданий на основе КИМов 2023 года и материалов открытых электронных банков. Большинство обучающихся 9,11 классов имеют сборники тестов по предметам.

По результатам административного контроля каждым учителем были составлены статистические отчеты (прилагаются).

### Математика. 9класс.

Диагностическую работу по математике в форме ОГЭ в 9-х классах выполняли 46 из 53 обучающихся, что составляет 86,8% .

Класс	Учитель	Кол-во учащихся	Выполняли работу	Оценки				УО %	КЗ %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
9 а	Кузнецова Л.А.	22	21	0	1	9	11	47,6	4,8
9 б	Кузнецова Л.А.	22	16	0	1	5	10	37,5	6,3
9 в	Кондратова Н.А.	10	9	0	3	5	1	88	33
Итого:		53	46	0	5	19	22		
%			86,8	0	10,9	41,3	47,8	52,2	10,9

С экзаменационными заданиями по математике (учителя Кузнецова Л.А., Кондратова Н.А.) справились 24 (52,2%) обучающийся 9-х классов, 22 (47,8%) не преодолели установленный «порог» в 8 баллов. Успеваемость составила 52,2%, качество знаний – 10,9%

Результаты в 9а классе следующие: «5» - 0, «4» - 1, «3» - 9, «2» - 11. Успеваемость составила 47,6%, качество знаний – 4,8%. Неудовлетворительный результат показали:

Алексеевских А., Буравлёв С., Клевцова Д., Кондрашина Д., Мстоян С., Нефёдов А., Першина Ю., Рожнов М., Симонова Т., Соломатова А., Харебова М.

Учащиеся успешно справились с заданиями №№1(Определение на плане местности объектов)- 76%, 4 (Прикладная геометрия: расстояния-57%, 6 (Действия с десятичными и обыкновенными дробями), 7 (Сравнение величин на координатной прямой)-67%, 18 (Фигуры на квадратной решётке)-62%, 19 (Выбор верных утверждений)-57%

Большинство обучающихся не справилось со следующими заданиями: №№ 5 (практико-ориентированные задания), №8 (выполнение преобразования алгебраических выражений);9 (Решение линейных и квадратных уравнений), 12 (Расчеты по формулам), 13 (Вычисление по формулам),15 (Треугольники, четырёхугольники, многоугольники и их элементы).

Результаты 9б класса следующие. Из 16 учащихся, писавших работу, получили: «5» - 0, «4» -1, «3» -5, «2» -10. Успеваемость составила 57,5%, качество знаний – 6,3%. Неудовлетворительный результат показали: Бакай М., Бударин И., Добрай А., Мстоян А., Нестеренко К., Поповичева С., Спирин А., Сухов М., Цыгуняев С., Эзерян М.

Анализ работ обучающихся 9б класса показал, что учащиеся справились с заданиями №№1(Определение на плане местности объектов)- 81%, 6 (Действия с десятичными и обыкновенными дробями)- 56%, 7 (Сравнение величин на координатной прямой)-69%,15 (Треугольники, четырёхугольники, многоугольники и их элементы)-56%.

Затруднения вызвали задания №№2,3 (практико-ориентированные задания), 5(выбор оптимального варианта), 8(преобразования алгебраических выражений), 10 (нахождение вероятности события), 11 (графики функции), 12 (расчеты по формулам), 13 (вычисление по формулам). Никто не выполнил задания №№ 23-25- (геометрические задачи).

Всего в 9в классе 10 чел. Работу выполняли 9 чел. Результаты 9в класса следующие: «5» - 0, «4» - 3(6%) ,«3» -5, «2» - 1. Успеваемость составила 88%, качество знаний – 33%.

Учащиеся успешно справились с заданиями №№1(Определение на плане местности объектов)- 78%, 6 (Действия с десятичными и обыкновенными дробями)- 100%, 7 (Сравнение величин на координатной прямой), 9 (Решение линейных и квадратных уравнений), 15 (Треугольники, четырёхугольники, многоугольники и их элементы), 18 (Фигуры на квадратной решётке)-89 %.

Большинство обучающихся не справилось со следующими заданиями: №№3,4, (практико-ориентированные задания), 5(выбор оптимального варианта), 10 (нахождение вероятности события). Никто не выполнил задание №11(графики и функции). 23-25- (геометрические задачи).

Результативность.

1. Успеваемость по русскому языку в 9 классах составила 82,6%, качество – 34,8%.
2. Успеваемость по математике в 9 классах составила 52,2%, качество -10,9%.

Выводы.

1. На уроках учителя русского языка и математики формируют у учащихся умение решать задания ОГЭ разного уровня сложности, учитывая ошибки ОГЭ прошлого года, учат оценивать работу по критериям, разработанным в соответствии с КИМ.
2. Выявлены учащиеся с высокой и низкой степенью подготовленности к ОГЭ, ученики группы риска.

**Математика 11 класс.**

ЕГЭ по математике разделён на два отдельных экзамена: базовый уровень и профильный уровень. Математику базового уровня выбрали для сдачи 7 человек. Писали

диагностическую работу 6 - 86%. Успеваемость – 100%. Качество знаний – 83%. Отметку «5» получили 3 человека (50%), «4» - 2человека (33%), отметку «3» -1 человек (17%).

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	Выполнял и работу	Оценки				УО %	КЗ %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
11	Лузанова О.Н.	7	6	3	2	1	-		
Итого: %			86	50	33	17	-	100	83

Анализ выполнения заданий математики базового уровня показал, что все учащиеся выполнили 9 заданий: 1-4, 6-9 и 14. Некоторые затруднения были при решении заданий 10 и 12 (это геометрические задачи из планиметрии). Только один человек из шести решил правильно задания 20(текстовая задача на работу, на движение) и 21 (логическая задача).

Математику профильного уровня выбрали для сдачи ЕГЭ 10 человек. Писали работу все – 100%. Успеваемость – 90%, Качество знаний – 50%. Тестовый диапазон, набранный обучающимися, от 11 до 68 баллов. Минимальный «порог» в 27 баллов не преодолел 1 человек – Прошин А.-10%.

Всего учащихся	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 балла до 100 баллов
10чел.	1чел.-10%	6 чел. – 60%	3чел.-30%	0

Анализ выполнения заданий по математике профильного уровня показал, что большинство учащихся справились с первой частью работы. Задания №№1 (геометрическая задача из планиметрии), 3 (простейшая задача по теории вероятности), 5 (решение логарифмического уравнения), 7 (задание на знание геометрического смысла производной), 9 (текстовая задача на движение) выполнили 9 человек из 10- 90%

Затруднения вызвали у ребят задания №10 и №11. Задание №10 (задание на знание функций, графиков и их свойств) верно решили только 3 человека, а задание №11(нахождение наибольшего или наименьшего значения функции) – 1 человек.

Задания с развернутым решением – это задания №12-№18. Задания №12 (решение тригонометрического уравнения и отбор корней) правильно решили 4 человека -40%. И только 1человек верно решил задание №14 (логарифмическое неравенство).

Результативность.

1. Успеваемость по математике базового уровня в 11 классе составила 100%, качество - 83%.
2. Успеваемость по математике профильного уровня в 11 классе составила 90%, качество - 50 %.

Выводы:

1. На уроках учителя формируют у обучающихся умение решать задания ЕГЭ разного уровня сложности, учитывают ошибки прошлого года, учат оценивать работу по критериям, разработанным в соответствии с КИМ.

2. Выявлены учащиеся с высокой и низкой степенью подготовленности к ГИА, ученики группы риска.

Рекомендации:

1. Учителям: Кузнецовой Л.А., Кондратовой Н.А., Лузановой О.Н.:

- скорректировать индивидуальный образовательный маршрут для ликвидации пробелов в знаниях участников тренировочного экзамена.

- при подготовке к экзаменам на уроках использовать задания обязательного уровня, повышенного типа с учетом задач и упражнений, в которых допущено большее количество ошибок, выявленных при анализе диагностических работ в формате ОГЭ, ЕГЭ;

- отрабатывать у обучающихся навыки использования контрольно - измерительных материалов;

- совершенствовать формы работы с высокомотивированными обучающимися.

2. Особое внимание при подготовке к ГИА необходимо уделить обучающимся, часто пропускающим уроки и занятия по причине болезни. Спланировать подготовку к аттестационным процедурам особым образом, четко и строго отслеживать подготовку каждого обучающегося.

3. Классным руководителям 9,11 классов Кулаковой И.Е., Агарковой Л.В., Паниной Л.М., Должниковой Л.И. провести разъяснительную беседу с обучающимися и их родителями по вопросу посещаемости практикумов и консультационных занятий с целью ликвидации пробелов в знаниях.

4. Учителям-предметникам продолжать проводить мониторинги пробного тестирования по предметам, выбранных на ГИА с периодичностью один раз в две недели.

Заместитель директора \_\_\_\_\_ Злобина В.Н.