

Муниципальное бюджетное
 общеобразовательное
 учреждение
 «Гимназия имени Героя Советского Союза
 Ивана Михайловича Макаренкова» с.Ольговка
 Добринского муниципального района
 Липецкой области
 Школьная ул., д. 1, ж.-д ст.Плавица, 399420,
 тел./факс 3-80-30
 E-Mail:olgovskaja@yandex.ru
 ОКПО 29851747 ОГРН 1024800567857
 ИНН/КПП 4804004115/480401001
 «25» апреля 2022г. № ____
 На № _____ от « ____ » _____ 20 ____.

Директору МБОУ «Гимназия
 им. И.М Макаренкова» с. Ольговка
 Алисовой Е.В.
 заместителя директора
 Злобиной В.Н.

Справка

об итогах проведения стартовой диагностики (среза) в рамках мониторинга реализации образовательного проекта «ГИА: два шага к успеху»

В рамках мониторинга реализации образовательного проекта «ГИА: два шага к успеху», в целях проверки качества знаний, уровня подготовки обучающихся 9-х и 11-х классов к государственной итоговой аттестации, своевременного выявления проблемных зон и своевременного их устранения, в апреле 2022 года в 9-х и 11-х классах были проведены диагностические работы математике.

В ходе проверки установлено, что учителя математики Гайсина Т.Д., Власова Н.Д., Лузанова О.Н. проводят повторение основных теоретических положений и отрабатывают навыки решения тестовых заданий на основе КИМов 2022 года и материалов открытых электронных банков. Большинство обучающихся 9-х и 11-х классов имеют сборники тестов по предметам.

По результатам административного контроля каждым учителем были составлены статистические отчеты (прилагаются).

В 9 классах обучается 54 человека. Диагностическую работу по математике в форме ОГЭ в 9-х классах выполняли 48 из 54 обучающихся, что составляет 88,9%.

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				УО %	КЗ %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
9 а	Гайсина Т.Д.	25	24	0	5	7	12	50	21
9 б	Власова Н.Д.	20	17	0	1	8	8	53	6
9 в	Власова Н.Д.	9	7	0	0	0	7	0	0
Итого:		54	48	0	6	15	27		
%			88,9	0	12,5	31,3	56,2	43,8	12,5

С экзаменационными заданиями по математике (учителя Гайсина Т.Д., Власова Н.Д.) справился 21 (43,8%) обучающийся 9-х классов, 27 (56,2%) не преодолели установленного «порога» в 8 баллов. Успеваемость составила 43,8%, качество знаний – 12,5%

Результаты в 9а классе следующие: «5» - 0, «4» - 5, «3» - 7, «2» - 12. Успеваемость составила 50-%, качество знаний – 21%. Учащиеся успешно справились с заданиями №18 (Фигуры на квадратной решётке)- 20 чел. (83%); №7 (Числовые неравенства, координатная прямая) – 17 чел. (71%); №6 (Числа и вычисления)- 17 чел. (67%); №11(Графики функции) – 14 чел. (57%) .

Не справились со следующими заданиями: №5 (Выбор оптимального варианта) 2 чел. (8%); №4 (Прикладная геометрия: расстояния)- 5 чел. (21%); №12 (Расчеты по формулам)- 6 чел. (25%); №15 (Треугольники, четырёхугольники, многоугольники и их элементы)- 7 чел. (29%)

Результаты 9б класса следующие: «5» - 0, «4» - 1(6%) ,«3» -8, «2» - 8. Успеваемость составила 53%, качество знаний – 6%. Анализ работ показал, что учащиеся успешно справились с заданиями №18 (Фигуры на квадратной решётке)- 12 чел. (71%); умеют выполнять преобразования алгебраических выражений (задание №8), хорошо усвоили знания по темам «Прогрессии» (задание №14) 10 человек (59%), «Графики функции» (задание №11) -8 чел. (47%) .

Никто не справился с заданиями №№5 (Выбор оптимального варианта), 23-25- (Геометрические задачи).

Из 7 обучающихся 9в класса, писавших диагностическую работу, никто не справился с предложенными заданиями и не перешел «порог». Только 3 ученика (43%) усвоили знания по теме «Прогрессии» (задание №14), 2 человека (29%) выполнили задание №11 («Графики функций»), и по одному человеку (14%) решили задания №№1,7,12,18,19. Слабо усвоили следующие темы: решение геометрических задач, решение систем уравнений.

В ходе проверки установлено, что учитель русского языка Панина Т.Е., учитель математики Лузанова О.Н., учитель обществознания Прохорова И.А., учитель химии и биологии Кулакова И.Е., учитель иностранного языка Беляева А.В. проводят повторение основных теоретических положений и отрабатывают навыки решения тестовых заданий на основе КИМов 2022 года и материалов открытых электронных банков. Большинство обучающихся 11 класса имеют сборники тестов по предметам.

По результатам административного контроля каждым учителем были составлены статистические отчеты (прилагаются).

В 11 классе обучается 13 человек. Диагностическую работу по русскому языку форме ЕГЭ выполняли 8 человек- 62%. Работа состояла из 2 частей: тестовой части и сочинения. Система заданий контрольно – измерительных материалов соотносится с содержанием школьного курса русского языка и позволяет проверить уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций. За верное выполнение всех заданий диагностической работы можно было получить максимум 58 первичных баллов: 33 балла за 1 часть, 25- за 2 часть.

По итогам диагностической работы все учащиеся преодолели минимальный «порог» минимальный порог 16 баллов, набрав от 39 до 53 первичных балла из 58 возможных. Тестовый диапазон баллов, набранный обучающимися, от 65 до 88 баллов. Высокие баллы тестовые баллы (80 и более) по русскому языку получили 4 человека (50%). Таким образом, успеваемость составила 100%, качество знаний - 100%.

Класс	Кол.	Набрали баллы в интервале
-------	------	---------------------------

	уч.	от 0 до 35	от 36 до 56	от 57 до 71	72+
11	8	0	0	3	5
%		0	0	37,5	62,5

В соответствии с таблицей перевода баллов ЕГЭ в оценки (по пятибалльной системе), одиннадцатиклассники за диагностическую работу получили следующие результаты: отметку «5» получили 5 человек (62,5%), «4» - 3 человека (37,5%).

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				УО %	КЗ %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
11	Панина Т.Е.	13	8	5	3	-	-		
	Итого:	%	62	62,5	37,5	-	-	100	100

Анализируя выполнение заданий, следует отметить, что базовый уровень подготовки обучающийся хороший. В целом, навыки выполнения заданий отработаны. Процент выполнения каждого задания 1 части - 63% - 100%. Наиболее успешно (100%) выполнены учащимися задания: 2 (средства связи предложений в тексте), 3 (лексическое значение слова), 4 (орфоэпические нормы (постановка ударения), 5 (лексические нормы), 8 (синтаксические нормы), 11 (правописание суффиксов различных частей речи), 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 13 (правописание НЕ и НИ), 24 (лексическое значение слова, фразеологические обороты), 25 (средства связи предложений в тексте), 26 (языковые средства выразительности). Это говорит о неплохом общем уровне орфографической грамотности учащихся, стабильных знаниях по культуре речи и орфоэпии.

Типичные ошибки были допущены в заданиях №№ 21,22 - 3 чел (37,5%) Указанные задания требуют от учащихся знание синтаксиса и пунктуации простого осложненного и сложного предложений, а также указывают на пробелы в знаниях о функционально-смысловых типах речи, умении работать с текстом.

Наибольшее количество баллов за 1 часть набрала Флерко М. (33б. из 33б).

Вторая часть экзаменационной работы определяет действительный уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций учащихся. Все обучающиеся владеют навыком построения сочинения-рассуждения, не допускают ошибок в композиции и логике высказывания. Трудности у учащихся вызывает комментирование к сформулированной проблеме исходного текста. Отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности. Максимального количества баллов – 25 – никто не достиг. Наивысший балл за сочинение получила Ворошилина К. (21 балл). Наименьшее количество баллов - Лаптева А. (13 баллов), Палашкова А. (14 баллов) На дополнительных занятиях необходимо спланировать работу по устранению пробелов в знаниях учеников.

ЕГЭ по математике разделён на два отдельных экзамена: базовый уровень и профильный уровень. Диагностическую работу по математике базового уровня писали 5

из 8 обучающихся (62,5%). Отсутствовали – 3 человека: Зайцева Е., Палашкова А., Рязанова А. Успеваемость – 100%. Качество знаний – 100%.

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	Выполнял и работу	Оценки				УО %	КЗ %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
11	Лузанова О.Н.	8	5	5	-	-	-		
Итого:									
%			62,5	100	-	-	-	100	100

Все учащиеся отлично справились с заданиями диагностической работы в форме ЕГЭ. Два человека из пяти решили неверно задания 20 и 21. Задание 2 – это текстовая задача на работу, на движение, задание 21 – логическая задача.

Диагностическую работу по математике профильного уровня писали 4 обучающихся из 5 (80%).

№	Ф.И учащегося	№ задания												Всего заданий	Всего баллов	Оценка
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
1	Ащеулова Снежана	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	6	27	3
2	Илюхина Ангелина	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	14	2
3	Лаптева Алена	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7	33	3
4	Чернова Вероника	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	4	18	2

Всего учащихся	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 балла до 100 баллов
4 чел.	2 чел.-50%	2 чел. – 50%	0	0

Успеваемость – 50%, качество знаний - 0%. Тестовый диапазон, набранный обучающимися, от 14 до 33 баллов. Минимальный «порог» в 27 баллов не преодолели 2 человека - Илюхина А., Чернова В.

Все учащиеся верно выполнили задание 1– решили логарифмическое уравнение в одном варианте, а в другом - иррациональное уравнение.

Три человека из четырех верно решили задание №3 (геометрическая задача из планиметрии), задание №7 (задача на нахождение неизвестной величины по заданному закону, правилу), задание №11 (задача на применение производной).

Половина учащихся решили задание №6 (задание по теме «Геометрический смысл производной, исследование функции по графику функции или её производной») и задание №9 – это новое задание на тему «Функции, их свойства и графики».

Никто не решил задачу №9 (геометрическая задача из стереометрии) и задание №10 (задача по теории вероятности, задачи такого типа еще не решали, будут изучены позже)

Задания с развернутым решением с 12 по 18. Из этой части только 1 учащаяся верно решила задание №12.

Рекомендации:

1. Учителям: Власовой Н.Д., Гайсиной Т.Д., Лузановой О.Н.

- проанализировать результаты диагностических работ, выявить типичные ошибки и скорректировать план работы по подготовке к ГИА;
- при подготовке к экзаменам на уроках использовать задания обязательного уровня, повышенного типа с учетом задач и упражнений, в которых допущено большее количество ошибок;
- на дополнительных занятиях необходимо спланировать работу по устранению пробелов в знаниях учеников;
- отрабатывать у обучающихся навыки использования контрольно - измерительных материалов.

2. Особое внимание при подготовке к ГИА необходимо уделить обучающимся, часто пропускающим уроки и занятия по причине болезни. Спланировать подготовку к аттестационным процедурам особым образом, четко и строго отслеживать подготовку каждого обучающегося.

3. Классным руководителям 9 классов Гайсиной Т.Д., Власовой Н.Д., Кочетковой И.А., Юденко О.И. довести до сведения родителей результаты диагностических работ; провести разъяснительную беседу с обучающимися и их родителями по вопросу посещаемости дополнительных занятий с целью ликвидации пробелов в знаниях.

4. Учителям математики продолжать проводить мониторинги пробного тестирования по предметам, выбранных на ГИА с периодичностью один раз в две недели.

Заместитель директора Злобина В.Н.